ശ്രീ. പി. കെ. യശോധരൻ : സർ, ഒരു പായിൻറ് ഓഫ് ഓർഡർ. വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു കാര്യത്തെസംബന്ധിച്ച് 10-ാംതീയതി ഞാൻ നോട്ടീസു കൊടുത്തിരുന്നു. അതിനെപ്പറ്റി—

മി: സ്പീക്കർ: അതു സംബന്ധിച്ച് മറ്റന്നാൾ ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ഒരു പ്രസ്താവന ചെയ്യാമെന്ന് ഏറ്റിരിക്കുകയാണ്. അന്നു അതിനെപ്പറ്റി ചർച്ചനടത്താം.

ശ്രീ. പി. നാരായണൻ പോറ്റി : സർ, ഈ സെക്രട്ടറിയേറ്റിന്റെ ഗേറ്റിൽ ഒരാൾ, മഹാത്മഗാന്ധിയുടെ പടവും പിടിച്ചുകൊണ്ട് ഇരിക്കുന്നതായി കണ്ടു. അതിനെപ്പറ്റി.....

മി. സ്പീക്കർ : ഓർഡർ, ഓർഡർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ ഏതുസമയത്തും, ഏതു പ്രശ്നവും ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കാമെന്നു തെറ്റിദ്ധരിക്കരുതു്. അതിനു ചില നടപടിക്രമങ്ങൾ ഉണ്ടു്. ചില പ്രത്യേക സന്ദർഭങ്ങളിൽ, ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തേണ്ട അസാധാരണ സംഭവങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്യുന്നതിനു അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ട് എപ്പോഴും എന്തും ആകാം എന്നു വിചാരിക്കരുതെന്നു് പ്രത്യേകം അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. എബ്രഹാം: റൂൾ 62 അനുസരിച്ച് ഞാൻ ഒരു നോട്ടീസു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതെന്തായി എന്നറിഞ്ഞാൽക്കൊള്ളാം

MR. SPEAKER : That will be considered and the result communicated to you.

Report of the Committee on Private Members, Bills and Resolutions.

SHRI K. NARAYANA KURUP : Sir, I beg to present the Third Report in 1955 of the Committee on Private Members Bills and Resolutions.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

LEGISLATIVE BUSINESS.

The Travancore-Cochin State Aid to Industries (Amendment) Bill.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON) : I move that the Travancore-Cochin State Aid to Industries (Amendment) Bill as reported by the Select Committee be taken up for consideration.

Home Minister : (SHRI A. J. JOHN :) I second it.

The question that the Travancore-Cochin State Aid to Industries (Amendment) Bill be taken up for consideration was put and carried.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 2

The question that Clause 2 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: In the original Bill the Director was empowered to sanction loans up to Rs. 5,000 in the case of any one industry. This Clause is now amended and it is stated that "The Director may sanction a loan not exceeding the prescribed limit in the case of any one industry".

The view of the Select Committee is that the Clause should be made more flexible by providing that the maximum amount of loan that may be sanctioned by the Director may be prescribed from time to time. That evidently means that Government takes the right to prescribe the limit of loans that may be given to any industry. They may fix 20,000 rupees as the limit for three months. Then a set of applications may come and by another notification they can give the Director power to sanction loans for more than Rs. 20,000, say Rs. 25,000. This will result in heart-burns and confusion.

Apart from that, if the financial control of the legislature over the executive is to be effective, the legislature when it makes provision for loans and grants should know to what limit and to what extent the financial liability will be undertaken by Government or its officers. What we find here is a kind of *carte blanche* or general authorisation to Government to spend whatever amount they like and that under the rule-making powers. It is generally conceded that when enactments are made, specific provisions must be made as far as financial matters are concerned and the rule-making powers must be restricted only to the details of working. Therefore I think it is absolutely unnecessary to change the original clause and the House should adopt the clause as it was framed. Since the Select Committee Report was presented to the House only on Saturday, and according to the Rules there must be two days notice to move amendments, I request the Chair to waive the Rule and give me permission to move the amendment, which I have drafted and handed over to the Secretary.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: It is a simple matter. If the Chair is pleased, permission may be given.

Mr. DEPUTY SPEAKER: Yes, you may move the amendment.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: Sir, I move: in Clause 3 of the proposed amendment, omit the words 'not exceeding the prescribed limit' and after the word 'loan' substitute the words 'of Rs. 10,000'.

In the original Clause it was Rs. 5,000. I have put it as Rs. 10,000 because if it is a loan for industrial purposes the investment will be heavy and even for cottage industries which are expected to be organised, loans have to be granted. If machinery is used, the capital investment will be higher. Therefore I put the power of the Director to sanction loans at Rs. 10,000. Within this limit the Director may sanction loans without waiting for Government sanction. Loans above Rs. 10,000 may be sanctioned by Government. That kind of definiteness in the manner of granting loans must be in the provisions of the Bill itself and it should not be left to the rule-making powers of Government. It is a good principle to make definite provisions of financial commitment in the law itself. Therefore I request the House to accept the amendment.

ശ്രീ. പന ി ി ഗോവിന്ദമേനോൻ: സർ, ഗവണ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായം, ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം മെംബർ പറഞ്ഞമാതിരി ഡയറക്ടർക്കു ലോൺ കൊടുക്കാനുള്ള സംഖ്യയുടെ പരിമിതി ഇത്ര ചെല്ലി നിശ്ചയിക്കണമെന്നായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ശ്രേത്തിൽ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഒന്നോരണ്ടോ മെംബർമാർ ഈ വകുപ്പിനെ ഫ്ലെക്സിബിൾ ആക്കണമെന്നു പറയുകയും, മറ്റുഗണ്ടും അതു സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ഗവണ്മെൻറും അതു സ്വീകരിക്കുകയായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറുടെ ഭേദഗതി ഈ സ്ഥിതിക്കു സ്വീകാര്യമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു സ്വീകരിക്കുവാൻ ഗവണ്മെൻറിനു സന്തോഷമാണ്. എന്നാൽ ഒന്നോരണ്ടോ ഭാഗത്തുനിന്ന്, പ്രത്യേകിച്ചും സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങൾ ആരെങ്കിലും അവരുടെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്ന് എനിക്ക് അപേക്ഷയുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. പി. മേനോൻ: സർ, ഞാൻ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ ഒരംഗമല്ലെങ്കിലും ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി ചില്ലതു പറയാമെന്നുദ്ദേശിക്കുന്നു. അയ്യായിരം രൂപവരെ ഡയറക്ടർക്ക് അനുവദിക്കാമെന്നാണ് ആക്ടിൽ ആദ്യമേ വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നത്. എന്നാൽ തുക ഇങ്ങനെ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തുകൊണ്ട് പ്രായോഗം നേരിടുമെന്നു കണ്ട് തുക ക്ലിപ്തപ്പെടുത്താതെ ഭേദഗതിചെയ്ത ബില്ലുകൊണ്ടുവരികയാണുചെയ്തിരിക്കുന്നത്. നിലവിലുള്ള ആക്ടനുസരിച്ച് നോർഡു സുപാർത്ഥ ചെയ്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ]

കഴിഞ്ഞാൽ അയ്യായിരത്തിൽ കൂടുതൽ വരുന്ന തുകയാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ സാംക്ഷനോടുകൂടി മാത്രമേ ലോൺ അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ. ഗവണ്മെൻറ് സാംക്ഷൻ വരാൻ വളരെയധികം കാലതാമസം ഉണ്ടാകും. സാംക്ഷൻ കഴിഞ്ഞു വളരെകാലം കഴിഞ്ഞേ അതു കിട്ടുകയുള്ളൂ. ഒരു ലോൺ ഡയറക്ടർ പാസ്സാക്കി ഗവണ്മെൻറിലേക്കയച്ചാൽ രണ്ടുമാസം കഴിഞ്ഞാലും ആ പണം വാങ്ങിയ്ക്കാൻ സാധിക്കയില്ല. വിശേഷിച്ചും വർഷാവസാനത്തിൽ, ഈ കാലതാമസംകൊണ്ട് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടകൾ ഉണ്ടാകും. 1952-ലാണ് ഈ ആക്റ്റ് നടപ്പിൽ വരുത്തിയതു്. ഇത്രയും കാലത്തിനുള്ളിൽ ഒരൊറ്റ ലോൺപോലും കൊടുക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കൊടുക്കണ്ട എന്നവിചാരംകൊണ്ടല്ല കൊടുക്കാതിരുന്നിട്ടുള്ളതു്. ആക്റ്റും ചട്ടങ്ങളും വേണ്ടപോലെ ഭേദഗതിചെയ്യുന്നതിൽ നേരിട്ട സാങ്കേതികവിഷമങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് അതു സാധിക്കാതെപോയതു്. ഈ രാജ്യത്തെ വ്യവസായങ്ങൾക്ക് ഫലപ്രദമായ സഹായം കിട്ടണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ കഴിയുന്നതും കാലതാമസം കൂടാതെ, കൂടുതൽ കടമ്പുകൾ കടക്കാനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാക്കാതെ, നോക്കേണ്ടതാണ്. ഇതൊക്കെ കടമ്പുകളാണ്.

ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് 10,000 രൂപയിൽ കൂടുതലുള്ള ലോൺ ആരെങ്കിലും ചോദിച്ചാൽ ആദ്യം അതു് ബോർഡു റെക്കമെൻഡു ചെയ്യണം. പിന്നെ ഡയറക്ടരുടെ റിമാർക്സ് വേണം. അതും കഴിഞ്ഞു് ഗവണ്മെൻറിന്റെ അനുവാദം കിട്ടണം. ഈ ആക്റ്റിനു വിധേയമായ വ്യവസ്ഥകളും, രൂപകളും അനുസരിച്ചു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള അപേക്ഷകളുണ്ടോ എന്നു നോക്കി അവയെല്ലാം വിധേയമായിട്ടു മാത്രമേ, ഈ അനുവാദങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടാകൂ. ഇതെല്ലാം നോക്കിയാണ് ബോർഡുതന്നെ ഈ തുക റെക്കമെൻഡു ചെയ്യുന്നതു്. ഈ ബോർഡിൽ ഈ നിയമസഭയിലെ മൂന്നംഗങ്ങളും കൂടിയുണ്ടു്. അതൊരു സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ബോർഡാണ്. ഗവണ്മെൻറിനു കൊടുക്കാവുന്ന തുക എത്രയാണെന്നു് ബഡ്ജറിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ പല നിയന്ത്രണങ്ങൾക്കും വിധേയമായിട്ടാണ് ഈ തുക ബോർഡുതന്നെ പാസ്സാക്കുന്നതു്. അതിനും പുറമെ ഗവണ്മെൻറിനു പിന്നെയും ഇതിൽ നിയന്ത്രണം വെയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നതുകൊണ്ടു് പ്രായോഗികമായി വളരെയേറെ വൈഷമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: അമെൻഡെഡ് ഫാറത്തിൽ 'not exceeding the prescribed limit' എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇതു് ബോർഡിന്റെ സ്വാധീനത മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതിനേക്കാൾ കുറയ്ക്കുന്നതല്ലേ?

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: ആയിരിക്കാം. പക്ഷെ, ഇങ്ങനെയുള്ള നടപടികൾ കൂടുതൽ കാലതാമസം ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് എന്റെ പരാതി. ബോർഡിന്റെ റെക്കമെൻഡേഷൻ യാതൊരു തടസ്സവുമില്ലാതെ ഗവണ്മെൻറംഗീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ബോർഡു റെക്കമെൻഡു ചെയ്യുന്നതിനുശേഷം കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ പോവുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ നിയന്ത്രണം ആവശ്യമുണ്ടോ? ഈ അയ്യായിരം രൂപ എന്നുള്ളതു് അപേക്ഷകരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആശാസ്യമല്ല. ആർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡിനൻസുകൊണ്ടോ മറ്റൊരു ഇതു തുകയുടെ പരിധി ഭേദപ്പെടുത്തുവാൻ വിചാരിക്കുന്നതു് കൂടുതൽ കാലതാമസത്തിനിടവരുത്തും. അതുകൊണ്ടു് കക്ഷികൾക്കു കൂടുതൽ പ്രയാസവും നേരിടും. പോരെങ്കിൽ, ഈ കൊല്ലം അവസാനിക്കാൻ ഇനി നാലോ, അഞ്ചോ മാസമേയുള്ളു. അപേക്ഷകൾ ധാരാളം വന്നിട്ടുണ്ടുതാനും. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അഭിപ്രായപ്രകാരമാണു് ഈ വകുപ്പു് ഫ്ളെക്സിബിൾ ആക്കണമെന്നു തീരുമാനിച്ചതു്. ശ്രീ. നടരാജപിള്ള കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി, 10,000 രൂപ ലിമിറ്റാക്കി ഉയർത്തണമെന്നാണു്. ലിമിറ്റ് ഉയർത്തിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻ പിള്ള : സർ, ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ ഒരംഗം എന്നുള്ള നിലയിൽ, ഒരു വിശദീകരണം നൽകിയാൽ കൊള്ളാമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്നു. ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ പറഞ്ഞ ഉദ്ദേശം സാധിക്കുന്നതിനു ഇപ്പോഴും സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ച പദപ്രയോഗം തന്നെയാണു നല്ലതെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നു. സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ആക്റ്റിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിധേയമായി സ്റ്റേറ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ബോർഡാണു് ഈ ലോൺ ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതു്. വളരെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ഒരു സമിതി ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന ഈ സംഖ്യ ഡയറക്ടർക്കു് പാസ്സാക്കിക്കൊടുക്കുവാൻ പതിനായിരം വേണമോ, അയ്യായിരം വേണമോ, അതല്ല പതിനായിരത്തിൽ കവിയണമോ എന്നു ഉചിതമായ നിലയിൽ തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഗവണ്മെന്റിനു വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ദോഷമൊന്നും ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഒരുപക്ഷേ, അയ്യായിരം എന്നുവച്ചാൽ പരിനായിരം എന്നു മാറ്റുന്നതിനും, ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ ഇതു തുക പരിനയ്യായിരം എന്നാക്കേണ്ടതാണെന്നു തോന്നിയാൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനും ഈ വ്യവസ്ഥമൂലം ഗവണ്മെന്റിനു അധികാരമുണ്ടായിരിക്കും. പൊതുജനങ്ങൾക്കും ഗവണ്മെന്റിനും, ഏകദേശം അനുയോജ്യമായ തുക കാലാകാലത്തു അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണു് കൂടുതൽ ഗുണപ്രദമെന്നു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് തോന്നിയതുകൊണ്ടാണു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതു്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ശ്രീ. നടരാജ പിള്ള പറഞ്ഞ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കും ദോഷമൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് തുക എത്രവേണമെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിനു വിട്ടുകൊടുക്കുകയായിരിക്കും ഈ നിയമം കൂടുതൽ പ്രായോഗികമാക്കുന്നതിനുപകരിക്കുന്നതു് എന്നെനിക്കു തോന്നുന്നു.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. നടരാജപിള്ള ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു് ഡയറക്ടർക്കു് ലോൺ കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം പരിനായിരം രൂപവരെ ഇരിക്കട്ടെ, അതുകൊണ്ടു് ചില വ്യവസായങ്ങൾക്കു് കൂടുതൽ ഗുണമുണ്ടാകും എന്നാണെന്നു തോന്നുന്നു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, ശ്രീ. പരമേശ്വരൻ പിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ നമ്മുടെ വ്യവസായത്തിന്റെ ടെംപോ ആഫ് ഡെവലപ്പ്മെന്റ് വർദ്ധിച്ചാൽ ഒരുപക്ഷേ ഈ തുക പരിനയ്യായിരം രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു സാദ്ധ്യമല്ലാതെ വരും. അതു വീണ്ടും കൂട്ടണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ് മറ്റൊരു ഭേദഗതി ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കേണ്ടതായി വരും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : Cannot Government directly grant it ? Cannot the Board recommend to Government to grant more amount ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അങ്ങനെ കാലതാമസം വരാതിരിക്കുന്നതിനാണല്ലൊ നാം ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. സ്റ്റേറ്റ് എയ്ഡഡ് ഇൻഡസ്ട്രീസ് ബോർഡു് സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ ഉദ്ദേശവും അതാണു്. എങ്ങനെയാണെങ്കിലും കുറെ കാലതാമസമൊക്കെ വരാതിരിക്കുകയില്ല. ഡയറക്ടർ ആണു് ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതു്. ഡയറക്ടർക്കുതന്നെ ലോൺ അനുവദിക്കുവാൻ അധികാരമുണ്ടെങ്കിൽ അത്രതന്നെ കാര്യങ്ങൾ നടക്കും. ഗവണ്മെൻറിനു അതതു കാലത്തു് തുക നിശ്ചയിക്കുവാനുള്ള അധികാരമുണ്ടായിരുന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള സൗകര്യമുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : ഈ തുക എത്രയാണെന്നു നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു നോട്ടിഫിക്കേഷൻ പരസ്യപ്പെടുത്താതെ കഴിയുകയില്ലല്ലൊ.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : അതു ഇപ്പോൾത്തന്നെ ഇഷ്ടപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളാം.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള : പ്രിസ്ക്രൈബ്ഡ് ഏമൌണ്ടിന്റെ ലിമിറ്റ് ക്ലൂണമെങ്കിലും അപ്പപ്പോൾ ഈ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ പരസ്യം ചെയ്യേണ്ടതല്ലെ ?

ശ്രീ പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ഡയറക്ടർക്കു് സാങ്ക്ഷൻ ചെയ്യാവുന്ന ലോൺ എന്നും ഗവണ്മെൻറിന്റെ അപ്രൂവൽ കൂടാതെ കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ലോൺ എന്നും ലോണിനെ രണ്ടായി തരം തിരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ തരംതിരിപ്പിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചപ്പോൾ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പറഞ്ഞതു്, അങ്ങനെയൊരു റിജിഡിറ്റി ഉണ്ടാകരുതെന്നാണു്. അതതു കാലത്തെ ആവശ്യമനുസരിച്ചു് തുക കുറച്ചു കൂട്ടി നോട്ടിഫിക്കേഷൻ ഗവണ്മെൻറു് ഇഷ്ടപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയെന്നാണു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പറഞ്ഞതു്. നോട്ടീസ് ഇഷ്ടപ്പെടുത്താം. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ പറഞ്ഞതുപോലെ നടക്കുകയും ചെയ്യും. ഇന്നത്തെ ഡെവലപ്പുമെൻറിന്റെ ഗതി നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ തുക പതിനായിരം വരെ ആക്കിയാൽ കൊള്ളാമെന്നു തോന്നും. അപ്പോൾ മറെറാരു ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാതെ അതു മാറ്റം വരുത്തുവാൻ ഗവണ്മെൻറിനു കഴിവില്ല. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ഈ ഭേദഗതി പിൻവലിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നാണു് എനിക്കു അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളതു്.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : I think, Sir, adequate flexibility does not come in by this amendment because at every stage the Director or the Board will have to recommend to Government to change the limit. Government will be forced to fix a limit of sanction for the Director. It may

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

be X Rs. Whenever the Director wants to sanction an amount more than X Rs., he has to approach Government to revise the notification. Here, on the other hand, what I propose is that power may be vested by the Bill itself on the Director to sanction up to Rs. 10,000. Whenever the Board thinks they have to sanction more, they will recommend to Government such cases for sanction, which will be sanctioned as a routine matter. But when an amount is fixed under a notification, the Director has to address Government to change the notification. There will be two cases of loans, one sanctioned by the Director on the recommendation of the Board and the other recommended by the Director and Board to Government for sanction. The prescribing of a limit can be either by the rules or by statute. In financial matters, it is only fair that limits are fixed by statute. That limit may be fixed at Rs. 20,000. I have no quarrel over that. What I say is that when we are legislating, let us make definite provisions, so that the financial control of the House may be effective. Whether the Director has used his powers properly or improperly can be judged only when his actions are reviewed. So I think if the House feels that we must have flexibility to afford greater relief or opportunity to the industrialists by granting higher amounts as loans, we may revise the amount to Rs. 10,15 or 20 thousand rupees. I have no quarrel. But let us know what is the right of sanction of the Director. That is the only thing. As far as flexibility of power is concerned, I do not think it is necessary nor do I think that there will be more flexibility by fixing the limit of sanction by Government notification. It is practically a case of defining the powers of the Director for sanctioning the amount. That is what we are doing. If it is going to be delegated to the Government to do it by issuing a notification, I submit it is irregular. Therefore I would only say that the amendment as it is must be acceptable; I place it before the house.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : ഈ ക്ലോസിൽ തുകയെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തിയാൽ ആ തുകയെ സംബന്ധിച്ച് പിന്നീടും വല്ല ചെയിഞ്ചും വേറെങ്കിൽ ക്ലോസ് പിന്നെയും ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിവരുകയില്ലേ?

Sbri P. S Nataraja Pillai: I concede that. That is what exactly I want the House to realise. That is my purpose. We can revise it and put it at a sufficiently high level. We

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

cannot allow the financial power of the Director to be changed by a notification that the executive may issue. We know the responsibility, the status and position of the Director who will be handling these things. Let it be known to the House and let it accpet that the Director has got the power to sanction up to Rs. 10,000.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള: ഈ തുക ഡയറക്ടർ അനുവദിക്കേണ്ടതു് ബോർഡിന്റെ ശുപാർശ അനുസരിച്ചല്ലേ?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: The Board has to recommend to the Director. In one case the Board has to recommend to the Director for sanction and in the other, the Board and the Director have further to recommend to the Government for sanction. There will be always two categories. Even if the power is given to the Director to sanction up to Rs. 50,000 and if the loan is above that amount it has to be sanctioned by the Government. So Government cannot be eliminated in that process. The Board has to make a recommendation. In financial adjustments and powers we generally envisage that particular officers will have particular powers of sanction. According to me the limit of sanctioning power of particular officers and Government should be fixed by the Legislature. Therefore I leave it to the House.

ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ: ബോർഡിന്റെ ശുപാർശ അനുസരിച്ചു് ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതു് അനുമതിനായിരം രൂപയാണു്. നാൽപതിനായിരം രൂപയോ അതിൽ കൂടുതലോ ഒരാൾ അപേക്ഷിച്ചു എന്നിരിക്കട്ടെ. ഡയറക്ടരുടെ ശുപാർശ അനുസരിച്ചു് ഗവണ്മെന്റു് കൊടുക്കുന്നതായാൽ അതിലേക്കു് എന്തു ഫിനാൻഷ്യൽ ഉറപ്പാണു് കിട്ടുന്നതു്?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: I have only to say that whatever be the amount, that has to be fixed by the Legislature. We should know where we stand. Why should it be prescribed by notification?

SHRI M. P. MENON: If it is found that the function of the Board is properly conducted then Government may be in a position to delegate all its powers to the Board.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: It should be the Legislature that should delegate the power. The responsibility must be taken by the Legislature. The Legislature can delegate all the powers to the Board.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ജെ. എ. ജട്ട്: ഇക അനവദിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ചുമതല ലജിസ്ലേച്ചർ തന്നെ എടുക്കണമെന്ന കാണിച്ച് ഒരു അമൻഡമെൻറ് ലജിസ്ലേച്ചറിൽ കൊണ്ടുവരികയും അത് ലജിസ്ലേച്ചർ പാസാക്കുകയും ചെയ്താൽ തന്നെയും നിലവിലുള്ള വൈഷമ്യങ്ങൾ കുറയുകയില്ലെന്ന് അറിയാമോ?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: I know the kind of difficulty that is sought to be solved by the present amendment. I know there were difficulties for the Board to function because of want of rules of procedure and all that. Moreover the Act envisages that it is only Rs. 5,000 that can be given as loan on the recommendation of the Board and by the Director. That amount was found insufficient in a large number of cases. Therefore necessity was felt that the Director must be given power to sanction higher amounts as loans so that work may be facilitated. I concede that. But what is it that is proposed now? What is envisaged by the clause before us is to authorise the Government to prescribe by notification from time to time the amount that can be sanctioned by the Director. How this bill expedite matters or will give flexibility I fail to understand. At every stage a letter will have to go to the Secretariat and it will have to be decided there before a loan is granted. Now according to Shri Menon and Shri Prabhu the main delay is in the Secretariat in getting the things through. If that is the view of this House then power should be given to the Director to sanction higher amounts as loans, say, up to Rs. 25,000 or Rs. 50,000 I have no objection for that. When a matter of this kind is before the House let us take the responsibility of delegating that power. It should not be left to the executive to exercise that power as often and as they wish. According to the wording of the bill the power of limit may be revised from time to time. Thus law provides to fix the rate at different levels on different dates.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: പതിനായിരം രൂപയിൽ കൂടുതൽ അനവദിക്കാനുള്ള അധികാരം ഡയറക്ടർക്ക് കൊടുത്താൽ അതിനേൽ എന്തു ഫിനാൻഷ്യൽ കൺട്രോൾ ആണ് കിട്ടുന്നത്?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: We know the Director will be entitled to issue loans only up to Rs. 10,000. That is control in the sense of fixing responsibility of the officer.

SHRI M. P. MENON: But we know that Government can give loans only up to Rs. 50,000.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : It is a question of delegation of the financial authority. Should not the House exercise financial control over Government transactions? Government are under the control of the House. When we give power to a particular officer, we prescribe the limit to which he can go. We do not give the discretion to the Government to change the limit from time to time. In February they may fix a limit. Again in April they should not be allowed to change the limit. Not that Government is going to do that. But the wording of the Bill leads to that.

SHRI J. A. BHATT : Certainly the hon. member's amendment is out of place. Should not power be given to Government to grant loans to industrialists according to their necessity?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : There seems to be some misconception. Suppose A an industrialist applies for a loan for Rs. 50,000. If my amendment is accepted, the Director on the recommendation of the Board can give only Rs. 10,000. If the Board is convinced that A should be given Rs. 50,000 they have to make a recommendation to the Director and the Director in his turn has to make another recommendation to the Government to sanction the loan. Suppose Government fix the limit of the Director by notification to Rs. 15,000 and the application is for Rs. 20,000 what my friend envisages is that Government in that case should be addressed to raise the limit from Rs. 15,000 to Rs. 20,000 by a notification. Why should a notification be necessary in each case? Why should the Director be given power to sanction a certain amount to a particular industry and another amount to another industry?

ശ്രീ. ഡി. വി. വിവേകാനന്ദൻ: ഗവണ്മെൻറിന് അൻപതിനായിരം രൂപ മാത്രമേ അനുവദിക്കാൻ അധികാരമുള്ളൂ എന്ന് പറയുന്നു. ബോർഡിൻറെ സുപാർശപ്രകാരം കൂടുതൽ തുക വേണമെന്ന് പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഡയറക്ടർ ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് എഴുതുകയാണെങ്കിലും കൂടുതൽ തുക ഉയർത്തുവേണ്ടിയുള്ള റീസൺ കാണിച്ചിട്ടല്ലേ ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് എഴുന്നതു?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : I am not questioning the bonafides or the reasonableness of Government. I am only pointing out how this can be done and what should be the responsibility of the House. I think it is the responsibility of the House to fix up the limit. One loan cannot exceed

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Rs. 50,000. That is what we envisage in the Act. Anyhow the limit has to be fixed by the House and that should be a reasonable amount. Personally I think that Rs. 5,000 is too low.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള: ഇക പ്രിസ്ക്രൈബ് ലിമിറ്റിൽ കൂടുതലാണെങ്കിൽഗവൺമെന്റല്ല അതു് അനുവദിക്കേണ്ടതു്?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : They can prescribe the limit and revise it by notification from time to time.

ശ്രീ. എൻ. പരമേശ്വരൻപിള്ള: ആവശ്യം ഉണ്ടെന്നു് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടെങ്കിലല്ലേ അതു് അനുവദിക്കയുള്ളൂ. ആ സ്ഥിതിക്കു് അതുകൊണ്ടു് ഒരു ദോഷവും വരാനില്ലല്ലോ.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : It does not. We give a further right to Government to prescribe the limit. The executive can either increase or reduce the limit. Why not we make it clear?

SHRI A. THANU PILLAI : Sir, I wish to say a word on this because a specific issue has been raised here. The question is this. What should be the extent of the power in regard to granting of loans that can be allowed to the Director. Various confusing questions were raised here. The position is this. This Legislature has given Government power to grant loans up to Rs. 50,000. I think I am right. At the same time, it is suggested, the Director on the advice of the Board should be enabled to grant loans up to some limit. Now in order to tide over difficulties that may cause delay, the Director's power may be extended. That seems to be the suggestion. Now the question is to what extent the Director's power should be extended. Those who are responsible for the amendment bill say that Government may be allowed to revise the limit from time to time in such a way that the Director's power may be extended to any limit within Rs. 50,000 which the Government may think proper. That is the result of the amendment bill. Now Government themselves came forward with that bill in which they said that the Director's power may go up to Rs. 50,000. Now the question has been raised if the Government can be trusted to act properly in granting loans up to Rs. 50,0000 why not Government be trusted to act properly investing the Director with power to grant loans up to Rs. 50,000 or any limit. That is the crucial question. There is a great difference in granting that power. There is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri A. Thanu Pillai]

the Board and the Director. To what extent can we allow the Director to grant loans is the specific question.

To what extent do we allow the Chief Engineer to sanction estimates and to incur expenditure ? I think the present amount is Rs. 25,000.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : But it has been increased to 1 lakh of rupees.

SHRI A. THANU PILLAI : Perhaps recently it has been enhanced to one lakh of rupees, because we have to spend crores and crores of rupees, it has gone to one lakh of rupees. Some time ago, it was Rs. 25,000. Anyway, the Chief Engineer is vested with responsibility to sanction estimates up to one lakh of rupees. Similarly, why not we say that Government may be allowed by rules to invest the Chief Engineer with power to sanction estimates up to Rs. 5 lakhs. I am not quite sure of the legal position. Whether it is based on rules or on statute, I am not sure. If it is based on rules, I think that in respect of these things, there must be a definite statute. If the Chief Engineer's powers are based on rules, that is because of the fact that we were acting like that till recently when the financial control of this House was not very definite. Everything was done by the Government of H. H. the Maharaja in those days. Then, rules were quite enough. Rules enacted by His Highness' Government had really the effect of statutes. Now, it is time that we change that system. The Chief Engineer's powers must certainly be defined by legislation. We have come to that. If we have not done that already, it is only an omission or irregularity or mistake or defect. Now, in this case, the question is how far can we trust this Director ? Since we are enacting a law, I am definitely of the view that the Legislature itself should define the limit of the Director's powers ; because we must have an idea of the duties, responsibilities and qualifications of the Director. So, let us define his powers, if the Legislature is of the view that the Director on the advice of the Board can issue loans up to Rs. 50,000. Let us not leave it indefinitely to Government from time to time in respect of particular industries to decide the extent of the loan. The proposed amendment

LIBRARY, ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

says—"The Director may sanction a loan not exceeding the prescribed limit in the case of any one industry if the Board has recommended the grant of such loan." So, it is not even a clear rule defining the powers of the Director in respect of every industry. In the case of a particular industry, Government may say "the Director may grant a loan up to Rs. 20,000"; in the case of another industry Government may say that the Director may not grant a loan. Government may say that the Director may grant loans up to Rs. 50,000. That is the effect of the amendment suggested. That itself is very unsatisfactory. So, let there be a definite rule defining the limit of the powers of the Director to grant loans. In that view, Government can have no objection. Of course, a question was asked—if the Government can be trusted to issue loans up to Rs. 50,000, why not invest the Director with the requisite powers to grant loans up to a certain limit? That question has no meaning. Government's powers are very very large. That is inevitable. Probably, the Director on the advice of a Board can act even better than a Government. We can understand that. Because the Director left to himself has no necessity to submit himself to political pressure and Government may have to. So, probably in many cases, the Director may do this thing better. But that is no consideration. Anyway we have the Government. Whatever be the merits or defects of a particular Government, the powers which we invest a Government with cannot certainly be given to an officer. Therefore, I am definitely of the view that on this principle this Legislature should define the powers of particular officers and bodies, boards and so forth. For the Government I do not think there can be any difficulty in this. Not only that. In the case of a particular industry, the limit will have to be defined by particular rules and so on. The wording of the amendment is very unsatisfactory. Therefore, I do not think that Government will have any objection. Let us fix the limit, if the Government agree that the Director may be invested with power to grant loans up to Rs. 20,000 or up to Rs. 50,000. I do not think Mr. Nataraja Pillai has any objection to that. Anyhow, let us fix the limit. I think Government will agree. The limit need not ordinarily go beyond Rs. 10,000.

SHRI O. R. CHUMMAR: I also wish to speak a few words on this matter. At first I thought that Mr. Nataraja Pillai's amendment is quite correct. But on further

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri O. R. Chummar]

consideration I think that there is a fallacy in his argument. I agree that this House must have the financial control. But the Act has delegated the power to Government up to Rs. 50,000. To that extent, the House has lost control. The only question that remains is whether the power to grant loans up to Rs. 10,000 should be vested in the Government or in the Director. If Mr. Nataraja Pillai's amendment is passed, the Government would lose control over loans up to Rs. 10,000. Now, the House has lost control over loans up to Rs. 50,000, and there is no question of the privileges and powers of the House involved in this amendment. The only question is whether the Government must have control over the Director. If the amendment is carried, the Government will have no control, and the Director would become independent. I think the sound policy is to make the Government itself responsible to this House. Under the Bill, as it stands, the Government can increase or decrease the powers of the Director according as the Director is using his powers properly or improperly. In that case, we can hold the Government itself responsible. So, I would suggest that the Bill as recommended by the Select Committee be adopted.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: I am absolutely indifferent about the result of the amendment moved by Mr. Nataraja Pillai. I feel, Sir, that this is a debate on a very illusory issue. Let us look into the question. What is the so-called power of Government and what is the so-called power of the Director? Now, neither the Government nor the Director can grant a loan unless there is a recommendation by a Statutory Board. That is the provision in the Bill. The most important authority under this Act is the Board constituted to look into applications for loans. So, if the Board does not recommend an application, neither the Director nor the Government can sanction it. Suppose there is an industrialist who has applied for a loan of, say Rs. 10,000. Suppose the Board after going into the loan application comes to the conclusion that the loan shall not be granted. The statute does not empower either the Director or the Government to grant that loan. Then, what is the power? The power is one of refusal. Government can refuse a loan even when the Board has recommended it. But the Government cannot sanction a loan when the Board has not recommended it. That is the position. So, the Rs. 50,000

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

limit is really not on Government but on the Board. Under the statute the Board can recommend loans up to Rs. 50,000 and when that recommendation comes, the present provision—if the amendment Bill is not here—is that the Director of Industries as the head of the Department should forward the recommendation to Government and Government should either say 'yes' or 'no'. If the Board says that the application shall not be granted, no recommendation goes to Government. The matter does not go to Government, because it is not within the powers of Government to modify a negative recommendation into a positive recommendation. Therefore, in those cases where the Board after considering an application resolves that a certain amount of loan shall be granted, the Director of Industries as head of the Department will have to forward the resolution or the decision to Government, and the Government say either 'pay' or 'do not pay'. Now, the order 'don't sanction the loan', it may be taken, will very rarely be passed. I can fancy that the only occasion on which the recommendation of the Board to grant a loan will be superseded by Government will be when the budget grant for the year is exhausted. Probably, the Board also will look into the matter. Every year, in the budget a certain amount will be provided for granting loans under this statute. If the budget provision is already exhausted, then probably Government will have to say—unless a supplementary grant is made—that the Board has recommended the loan, but that since there is no budget provision, we do not allow the loan. Another category of cases may be where the Government feel that the Board has not acted honestly. I do not think that there will be any occasion where the Government will be led to the conclusion that in a matter like this, the Board constituted partly by Members elected by this House and partly by Members nominated by the Government, will act dishonestly. No Government will come to that conclusion.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: But the instance of the Central Finance Corporation is before us.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: But this is not the Centre. This is Travancore-Cochin where every man behaves honestly.

SHRI A. THANU PILLAI: Can we not think of cases where the Board might have acted honestly but at the same time incorrectly or on a misunderstanding of facts? Can

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri A. Thanu Pillai]

we not think of cases in which Government will have to say 'no'? Is it to be taken that in every case Government will have to say 'yes'? There may be cases in which Government will have to veto the recommendation. Why should we presume that there will be no such cases?

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: I agree. There may be other residuary cases also where the recommendation of the Board may have to be vetoed. So, the question is now whether Government should grant the loan or not, but which are the cases where the veto shall be exercised by the Director and which are the cases where the veto shall be exercised by Government. No question of financial control at all arises. If the amendment moved by Mr. Nataraja Pillai is accepted, it comes to this. The right of veto up to Rs. 10,000 shall be vested in the Director. The right of veto in larger cases shall be vested in the Government. That is what it will come to. Because there is no independent right either for the Director or the Government to grant a loan, Government or the Director cannot grant a loan unless the Board has recommended, that is to say, a recommendation of the Board that a loan shall be granted is an essential pre-requisite for the Director or the Government to act. The question is that in the few cases where the recommendation will be vetoed, who should have the power to veto? If Mr. Nataraja Pillai's amendment is accepted, the power of veto up to Rs. 10,000 will by statute vest in the Director and in other cases in the Government. I do not see that any matter of principle is involved in this matter. The Select Committee report says that the question as to whether the Director should do it or whether the Government should do it, may be left for Government to decide.

Why should the amendment bill come there? That question may arise. In this matter the Government is invested with certain powers by the Legislature, that is to say, Government is in the nature of an agent. It is a well-known principle of Law that when power is vested in Government by the Legislature that power cannot be delegated unless the Legislature empowers the Government to delegate that power. So, we thought in certain cases power may be vested in the Director so that time could be saved. It is necessary that these industries get their loans expeditiously paid to them. Therefore, we thought power should be taken by Government to delegate the power to the Director within

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

certain limits. What should be those limits ? We thought that we would fix those limits at Rs. 5,000. The Select Committee wanted that there should be some flexibility in the matter of fixing this amount. I would have accepted Mr. Nataraja Pillai's amendment, in spite of the fact that it would not make any difference, if there was unanimity in the House. But I don't find that unanimity. So I leave it to the House to decide whether or not the amendment is to be accepted. But I stand by the recommendation of the Select Committee.

SHRI O. R. CHUMMAR: Has the Director got the power of veto ?

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: The right of veto is with the Government. If the Director wants to veto he should recommend to Government.

Shri P. S. NATARAJA PILLAI: Here, the wording is "The Director may sanction a loan not exceeding the prescribed limit". Then, the veto power up to that limit will be with the Director.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: If the Board of which certain members of this House are also members, makes a recommendation that recommendation cannot be vetoed by the Director. If he does so, this House will have a legitimate grievance to be raised on the floor of the House. Can you condemn the Government, if the amendment moved by Mr. Nataraja Pillai is accepted by the House and as a result, the Director vetoes the recommendations below Rs. 10,000? I believe, Sir, that Government cannot be condemned because this Legislature consciously vests the power to the Director. If the power is vested in him Government cannot ask him to do or not to exercise that power. As pointed out by the Member for Ernakulam, if the House continues to consider the Government responsible for the administration of this piece of legislation, if after the Board has made recommendations and those recommendations are vetoed and the House thinks wrongly vetoed, Government will come up for impeachment and criticism. Suppose a District and Session Judge passes decision which is wrong. Can the Government be found fault with because under the Statute, under the Civil Courts Acts, and the Constitution he is vested with certain authority. Suppose, on the other hand a Collector commits a mistake, Government can be condemned because the Collector is under the administrative jurisdiction of the Government.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI A. THANU PILLAI : Has not the Government the responsibility to see that things are properly managed and administered in accordance with law?

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : Only to some extent.

SHRI A. THANU PILLAI : Whatever may be the extent of responsibility, Government is responsible for the proper application and administration of law.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : Once this amendment is passed, the statutory authority and control which the Government have over the Director become tenuous. Unless the Board makes a recommendation he can't grant a loan. If the Board says "here is an application for loan, and the loan shall not be granted." even if the Government think that the recommendation of the Board is proper and loan should be granted, they are helpless.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: Is there not a provision in the Act investing power with the Government to interfere in such a case?

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : No.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI : Then such a provision should be introduced.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : A loan is being granted under the provisions of this Act. I do not know whether there are inherent powers with the Government to grant loans independent of this Act. If the House was voted any amount for being granted as loans under the provisions of the Act under discussion, then the recommendation of the Board is necessary. To that extent the Board is vested with statutory authority.

SHRI A. THANU PILLAI: Is there not a fallacy in that argument? The Chief Minister says—"If you give us power to fix the limits to the power of the Director to grant loans and under the rules we fix such limits then you can hold us responsible when he goes wrong". If the Legislature fixes a limit to the power of the Director, then, Government's responsibility to that extent is taken away. That is not a position which can be accepted. I think the whole thing may be allowed to stand over and position re-examined. There is not a provision in the existing Act to invest Government with power to interfere when interference is necessary. If there is no urgency it may stand over.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON : With due deference to the Member for Trivandrum, I may say, Sir, that this is a matter of very great urgency. As Mr. M. P. Menon pointed out, if the Bill is not passed, many loans could not be granted on account of the defects in law and the rules. We issued an Ordinance to enable applicants to get those loans. Therefore I submit that the amendment may be put to vote.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: It can be put to vote. I have no objection. But I don't accept the interpretation of the hon. Chief Minister that by changing the wording as I have put in and accepting the wording as it is in the provision would make a radical difference in the position of the Director. At any rate, he will have veto power, and that to the extent of a particular amount. But I don't want to stand in the way. If it is an urgent matter, the House can take its decision at present.

MR. DEPUTY SPEAKER: Do you press your amendment, Mr. Nataraja Pillai?

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI; Yes, Sir. I press it.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 3 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 4.

The question that Clsuse 4 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 4 was added to the Bill.

Clause 1

The question that clause 1 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

The Preamble and the Title.

The question that the preamble and the title stand part of the Bill was put and carried.

The preamble and the title were added to the Bill.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: Sir, I move that the Bill be finally passed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

SHRI A. J. JOHN: I second it.

The question that the Travancore-Cochin State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1955, be finally passed was put and carried.

The Bill was finally passed.

The Travancore-Cochin Electricity Supply Undertakings (Acquisition) Bill.

Minister for Works (Shri K. I. VELAYUDHAN): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Electricity Undertakings (Acquisition) Bill.

Minister for Local Self Government (Shri K. KOCHU KUTTAN): I second the motion.

MR. DEPUTY SPEAKER: The Bill stands introduced.

ശ്രീ. കെ. ഐ. വേലായുധൻ: സർ, ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയയ്ക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു്. ഈ ബില്ല ന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേക്കു് കടക്കാതെതന്നെ ഒന്നുരണ്ടു് വാക്കു് പറയാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. നമ്മുടെ രാജ്യത്തു എലക്ട്രിസിറ്റി ഉൽപ്പാദനവും വിതരണവും നടത്തുന്നതു് ഗവണ്മെൻറുതന്നെയാണു്. പക്ഷെ രാജ്യത്തിന്റെ ചില ഭാഗങ്ങളിൽ ഇന്നും പ്രൈവറ്റേജൻസികൾ മുഖേന എലക്ട്രിസിറ്റി വിതരണം നടക്കുന്നുണ്ടു്. അതിനെ വിതരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ചില പട്ടണങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടു്. ചെങ്കോട്ടയും, കോട്ടയത്തും, മട്ടാഞ്ചേരിയിലും, എറണാകുളത്തും, തൃശ്ശിവപേരൂരും പ്രൈവറ്റ് ഏജൻസികളാണു് വിതരണം നടത്തുന്നതു്. ഇങ്ങനെ വിതരണം ചെയ്യാൻ ഏർപ്പെടുത്തിയ അവസരങ്ങളിൽ അവർതന്നെ എലക്ട്രിസിറ്റി ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചു് വിതരണം ചെയ്യുമെന്നു് വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും ഇന്നു് വ്യവഹാരമായി ഒരു നിലയാണു് ഏജൻസി കമ്പനികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇന്നു് എലക്ട്രിസിറ്റി ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്നതു് ഗവണ്മെൻറാണു്. ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ വിലയ്ക്കാണു് ഈ ഏജൻസി കമ്പനികൾക്കു് ഗവണ്മെൻറു് കറൻറു് സപ്ലൈചെയ്യുന്നതു്. അങ്ങിനെയുള്ള കറൻറു് വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ അമിതമായ ലാഭം ഈ ഏജൻസികൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതായി വളരെ അധികം പരാതികൾ ഗവണ്മെൻറിനു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിന്റെ ഫലമായി ഈ ഏജൻസികളെ മാറ്റി ഗവണ്മെൻറു നേരിട്ടുതന്നെ എലക്ട്രിസിറ്റി വിതരണം നടത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണു് ഈ ബിൽ. ഈ പ്രൈവറ്റേജൻസികളുടെ സ്ഥാപനങ്ങളും അവകാശങ്ങളും ഇന്നുള്ള നിലയിൽ അകപ്പെയർചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് അതിനുള്ള ചില വ്യവസ്ഥകളും ഈ ബില്ലിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇനിയും മുപ്പതും മുപ്പത്തഞ്ചും കൊല്ലത്തേക്കുകൂടി വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള കൺട്രാക്ടും ഈ ഏജൻസികൾക്കുണ്ടു്. ഉടൻതന്നെ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും നേരിട്ടു് എടുത്തു് അവരുടെ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അവകാശങ്ങൾക്കും വില കണക്കാക്കി കൊടുക്കേണ്ടതിനെപ്പറ്റി ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കുന്നതിനായി ഞാൻ ബി സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly